

2019-0003890-Disciplinary-0000481

**ΕΦΕΤΕΙΟ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ**

Αρ. Έφεσης 02/2019

Μεταξύ: **ΑΝΟΡΘΩΣΗ Αμμοχώστου**

**Εφεσείοντας**

και

**ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ Λεμεσού**

**Εφεσίβλητοι**

-----  
Πέτρος Κληρίδης, Πρόεδρος

Βάσος Θεοδώρου, Αντιπρόεδρος

Πάυλος Παύλου, Μέλος

Γιώργος Καζαντζής, Μέλος

Για τον Εφεσείοντα: Γιώργος Χριστοφίδης, Δικηγόρος

Για τον Εφεσίβλητο: Ανδρέας Κορομίας, Δικηγόρος

**Α Π Ο Φ Α Σ Η ημερομηνίας 23 Φεβρουαρίου 2019**

Στις 02.02.2019 διεξήχθη στα πλαίσια της Α' Φάσης του Παγκυπρίου Πρωταθλήματος Α' Κατηγορίας ο αγώνας μεταξύ των ομάδων της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ Αμμοχώστου και του ΑΠΟΛΛΩΝΑ Λεμεσού ο οποίος έληξε με αποτέλεσμα 1-0 υπέρ της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Κατά του κύρους του αγώνα ο ΑΠΟΛΛΩΝ υπέβαλε ένσταση στις 05.02.2019. Πιο συγκεκριμένα ο ΑΠΟΛΛΩΝ στην ένσταση του αναφέρει:

«Οι ενιστάμενοι ισχυρίζονται ότι ο ποδοσφαιριστής UZOHO FRANCIS ODINAKA αγωνίστηκε αντικανονικά στον μεταξύ των δύο ομάδων αγώνα καθότι δεν είχε έγκυρο δελτίο υγείας και/ή παρουσίασε πλαστογραφημένο δελτίο υγείας και/ή το εκδοθέν δελτίο υγείας ήταν προϊόν πλαστογραφημένων και/ή άλλως πως εγγράφων, κατά παράβαση της Προκήρυξης και/ή των σχετικών Νόμων και Κανονισμών»

«6. Ο εν λόγω ποδοσφαιριστής αφίχθηκε για πρώτη φορά στη Κύπρο τη Παρασκευή 01.02.2019, η ώρα 16:01 με τη πτήση DLH1760 Μόναχο – Λάρνακα. Η επίσημη ενημέρωση του αερομεταφορέα επισυνάπτεται ως Τεκμήριο 3. Επιπλέον το γεγονός ότι ο ποδοσφαιριστής είναι αλλοδαπός, καταγράφεται στο Αρχείο του Τμήματος Αλλοδαπών και Μετανάστευσης το οποίο μπορεί να επιβεβαιώσει ότι αφίχθηκε για πρώτη φορά στην Κύπρο την Παρασκευή 01/02/2019 και οι ενιστάμενοι επιφυλάσσονται να προσκομίσουν σχετική μαρτυρία κατά τη δικάσιμο.

7. Η αίτηση για έκδοση δελτίου υγείας καταχωρήθηκε στο γραφείο παραλαβής του ΚΟΑ την Παρασκευή, 01/02/2019 και το δελτίο υγείας εκδόθηκε την ίδια μέρα, η ώρα 12:40μ.μ. (μεσημέρι). Η πληροφόρηση αυτή είναι διαθέσιμη από τα αρχεία του ΚΟΑ, στα οποία η ΚΟΠ έχει και πρέπει να έχει και επιβάλλεται να έχει πρόσβαση και συνεπώς δύναται να επιβεβαιώσει το ζήτημα αυτό.

8. Τα πιο πάνω αποτελούν αδιαμφισβήτητα γεγονότα και δεδομένου ότι ο εν λόγω ποδοσφαιριστής αφίχθηκε για πρώτη φορά στη Κύπρο την Παρασκευή 01/02/2019, ώρα Κύπρου 15:58, δεν ήταν δυνατό να υποβληθεί σε εξειδικευμένες ιατρικές εξετάσεις και να υποβάλει και να υπογράψει αίτηση για έκδοση δελτίου υγείας την ίδια ημέρα και δη προγενέστερα της άφιξης του στην Κύπρο. Σημειώνεται ότι στον διαιτητή του αγώνα υποδείχθηκε δελτίο υγείας με ημερομηνία έκδοσης 01.02.2019».

Ολοκληρώνοντας την ένσταση του ο ΑΠΟΛΛΩΝ επισύναψε σε αυτή αριθμό εγγράφων τα οποία φέρονται να αποδεικνύουν ή και ενισχύουν τον ισχυρισμό για αντικανονική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή FRANCIS ODINAKA UZOHO στον αγώνα λόγω της ακυρότητας του δελτίου υγείας και ζητά την κατακύρωση του υπέρ του με αποτέλεσμα 0-3.

Σημειώνουμε ότι από τα στοιχεία που επισυνάπτονται στην ένσταση ο ΑΠΟΛΛΩΝ με σχετική επιστολή του προς τον ΚΟΑ ημερομηνία 04.02.2019 κατήγγειλε το γεγονός της αντικανονικής συμμετοχής του εν λόγω ποδοσφαιριστή το δελτίο υγείας του οποίου εκδόθηκε υπό «ύποπτες και αδιευκρίνιστες συνθήκες» παραθέτοντας και τους λόγους που οδηγούν ακόμη και σε υπόνοια για διάπραξη σοβαρών ποινικών αδικημάτων. Αντίγραφο της προς τον ΚΟΑ επιστολής απεστάλη στον Αρχηγό Αστυνομίας για την διερεύνηση του ενδεχομένου διάπραξης ποινικών αδικημάτων από ένα ή περισσότερα πρόσωπα. Σε απάντηση της επιστολής του ΑΠΟΛΛΩΝΑ ο ΚΟΑ εξέδωσε στις 04.02.2019 ανακοίνωση σύμφωνα με την οποία δόθηκαν οδηγίες στις υπηρεσίες του για διεξαγωγή έρευνας και ενημέρωση μόλις αυτή ολοκληρωθεί.

Η ένσταση κοινοποιήθηκε με επιστολή του Επικεφαλής Πειθαρχικού Εισαγγελέα ημερομηνίας 05.02.2019 στην ΑΝΟΡΘΩΣΗ με οδηγίες για καταχώρηση γραπτώς των θέσεων της πράγμα το οποίο έγινε εμπρόθεσμα στις 08.02.2019 και η υπόθεση ορίστηκε από τον Αθλητικό Δικαστή για ακρόαση στις 11.02.2019 που ήταν η πρώτη (1<sup>η</sup>) εργάσιμη ημέρα.



Η ΑΝΟΡΘΩΣΗ ζητώντας με την απάντηση της την απόρριψη της ένστασης του ΑΠΟΛΛΩΝΑ στηριζόταν σε δύο ουσιαστικά λόγους.

Με τον 1<sup>ο</sup> λόγο διατύπωνε προδικαστική ένσταση προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι ο Αθλητικός Δικαστής δεν έχει αρμοδιότητα ή εξουσία να εξετάσει το θέμα της έκδοσης υγείας του εν λόγω ποδοσφαιριστή και ο 2<sup>ος</sup> λόγος στηρίζεται στον ισχυρισμό ότι το δελτίο υγείας είναι νομότυπο σύμφωνα με σχετική ενημέρωση που είχε από τον ΚΟΑ.

Τα πράγματα μέχρι εδώ, μέχρι δηλαδή την ημέρα που ο Αθλητικός Δικαστής όρισε για ακρόαση την ένσταση του ΑΠΟΛΛΩΝΑ ήσαν απλά. Στη συνέχεια όμως έγιναν πολύπλοκα και δύσκολα κυρίως με τις συνεχείς εν πολλοίς αντιφατικές αποφάσεις του ΚΟΑ που όχι μόνον κατέστησαν την επίλυση του θέματος της αντικανονικής ή όχι συμμετοχής του ποδοσφαιριστή δύσκολη αλλά και δημιούργησαν τη βάση για φήμες και υποψία σε ένα χώρο που οι προκαταλήψεις και οι αμφισβητήσεις ευδοκιμούν και καλλιεργούνται.

Τα ενώπιον μας στοιχεία που παρέμειναν αναμφισβήτητα ως γεγονότα είναι:

- (1) Ο ποδοσφαιριστής αφίχθηκε στην Κύπρο με αεροπλάνο το οποίο προσγειώθηκε στον αερολιμένα Λάρνακας στις 3:58μ.μ της 01.02.2019.
- (2) Την 01.02.2019 εκδόθηκε το δελτίο υγείας/ιατρική βεβαίωση του ποδοσφαιριστή από το Ανώτατο Συμβούλιο Υγείας Αθλητών (ΑΣΥΑ) το οποίο αποτελεί αυτόνομο τμήμα του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (ΚΟΑ) ο οποίος και διορίζει τα μέλη του.
- (3) Σύμφωνα με τον «Οδηγό Λειτουργίας ΑΣΕΑ» που εκδόθηκε από τον ΚΟΑ η παραλαβή αιτήσεων για έκδοση δελτίου υγείας υποβάλλεται μέχρι την 14:00 ώρα και πρέπει να συνοδεύεται από τα αναφερόμενα στην παράγραφο 8 του Οδηγού Ιατρικά και άλλα συνοδευτικά.

- (4) Τα γραφεία του ΚΟΑ κλείνουν στις 14:30.
- (5) Ο αγώνας τελέσθηκε στις 02.02.2010 αφού επιδείχθηκε στον διαιτητή του αγώνα το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή και συνακόλουθα ο διαιτητής του επέτρεψε την συμμετοχή στον αγώνα.
- (6) Στις 04.02.2019 ο ΑΠΟΛΛΩΝ με ηλεκτρονική και ταχυδρομική επιστολή προς τον ΚΟΑ ισχυρίζετο ότι η έκδοση του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή ήταν παράνομη και παράτυπη εξηγώντας τους λόγους και αναφέροντας ότι αντίγραφο της επιστολής στάληκε στον Αρχηγό Αστυνομίας για διερεύνηση του ενδεχόμενου διάπραξης ποινικών αδικημάτων.
- (7) Ο ΑΠΟΛΛΩΝ καταχώρισε στις 05.02.2019 ένσταση κατά του κύρους του αγώνα που, όπως αναφέραμε, έληξε υπέρ της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ με τέρματα 1-0.
- (8) Ο ΚΟΑ με επιστολή του ημερομηνίας 05.02.2019 πληροφόρησε την ΑΝΟΡΘΩΣΗ ότι έχει «εκδώσει νομότυπα και σύμφωνα με τις διαδικασίες» το συγκεκριμένο δελτίο υγείας.
- (9) Η ΚΟΠ με επιστολή της ημερομηνίας 07.02.2019 πληροφόρησε την ΑΝΟΡΘΩΣΗ ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει ο ποδοσφαιριστής αφού είναι δηλωμένος κανονικά στον κατάλογο της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ μπορεί να αγωνισθεί δεν μπορεί όμως η ΚΟΠ να γνωματεύσει αναφορικά με το δελτίο υγείας παραπέμποντας στις σχετικές διατάξεις της Προκήρυξης Πρωταθλήματος.
- (10) Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ ύστερα από έκτακτη συνεδρία του στις 09.02.2019 ανακοίνωσε την, δια πλειοψηφίας ληφθείσα απόφαση του για ακύρωση του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή μετά από εισήγηση των ιατρών του ΑΣΥΑ.

- (11) Με τα δεδομένα αυτά ο Αθλητικός Δικαστής ανέβαλε την υπόθεση που είχε ορίσει για ακρόαση στις 11.02.2019 για τις 13.02.2019 χωρίς να καλέσει τους διαδίκους.
- (12) Κατά την ακρόαση της υπόθεσης στις 13.02.2019 έθεσε ενώπιον των διαδίκων την σχετική ανακοίνωση του ΚΟΑ και την επικύρωση της από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ και ανέβαλε την υπόθεση για συνέχιση της ακρόασης την επόμενη μέρα στις 14.02.2019 δηλώνοντας ότι η υπόθεση θα τελείωνε είτε υπάρχουν είτε δεν υπάρχουν τα στοιχεία που ζήτησε από τον ΚΟΑ.
- (13) Στις 14.02.2019 ολοκλήρωσε την ακροαματική διαδικασία.
- (14) Στις 15.02.2019 επανακλήτευσε τους διαδίκους ανακοινώνοντας ότι ζήτησε νέα έγγραφα από τον ΚΟΑ.
- (15) Στις 18.02.2019 το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ με έκτακτη συνεδρία του αποφάσισε, δια πλειοψηφίας και πάλιν, να ανακαλέσει την απόφαση του της 09.02.2019 και εξέδωσε νέα απόφαση με την οποία ανακαλεί την πράξη έκδοσης του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή από 01.02.2019 ως ανύπαρκτη και μη γενόμενη.
- (16) Αργά το απόγευμα της 18.02.2019 ο Αθλητικός Δικαστής εξέδωσε την απόφαση του με την οποία απεδέχθη την ένσταση του ΑΠΟΛΛΩΝΑ και προχώρησε στην επιβολή κυρώσεων κατά της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Θεωρήσαμε ορθό να παραθέσουμε στην απόφαση μας το πιο πάνω ιστορικό των γεγονότων γιατί αποτελεί ουσιαστικά την βάση των ισχυρισμών που προβάλλει η ΑΝΟΡΘΩΣΗ με την έφεση της πως δηλαδή η απόφαση του Αθλητικού Δικαστή για τους λόγους που αναλυτικότερα εκθέτει στους λόγους έφεση, είναι εσφαλμένη και ζητά την ανατροπή της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή.



Σημαντικό για την παρούσα υπόθεση αποτελεί το ιστορικό λήψης από τον ΚΟΑ των στοιχείων που αφορούσαν την διαφορά, αφού όπως εξηγεί με την απόφαση του ο Αθλητικός Δικαστής, ουσιαστικά θα έπρεπε να αποφασίσει για το έγκυρο ή όχι του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή το οποίο εκδόθηκε από τον ΚΟΑ.

Η προσπάθεια του Αθλητικού Δικαστή για την εξασφάλιση των στοιχείων αυτών αντικρίστηκε από τον ΚΟΑ με σχετική απροθυμία και προχειρότητα και μέσα από διαδικασίες που δημιούργησαν γενικότερα, αλλά ειδικά στην ΑΝΟΡΘΩΣΗ, την ύπαρξη προσπάθειας εσκεμμένης καθοδήγησης προς συγκεκριμένη κατεύθυνση.

Ιδιαίτερα η δηλώσεις του Προέδρου του ΚΟΑ από ραδιοφώνου, στις 15.02.2019 τις οποίες θεωρούμε εντελώς αχρείαστες, έριξαν περισσότερη σκιά στο όλο θέμα.

Στην απόφαση του ο Αθλητικός Δικαστής παραθέτει με κάθε λεπτομέρεια τις προσπάθειες και τα βήματα του για να εξασφαλίσει από τον ΚΟΑ εκείνα τα στοιχεία και τις πληροφορίες που έκρινε ότι ήταν αναγκαίες για την επίλυση της διαφοράς. Υιοθετούμε το σχετικό απόσπασμα από την απόφαση του Αθλητικού Δικαστή ως μέρος της δικής μας απόφασης υπενθυμίζοντας πάντοτε ότι ο ΚΟΑ με επιστολή του ημερομηνίας 05.02.2019 πληροφορούσε την ΑΝΟΡΘΩΣΗ ότι το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή είχε εκδοθεί νομότυπα και σύμφωνα με τις διαδικασίες, θέση που μετέβαλε στις 09.02.2019, πριν από την έναρξη της εκδίκασης της ένστασης, ακυρώνοντας το δελτίο υγείας.

Αυτή ήταν και η πρώτη πράξη της αντιμετώπισης εκ μέρους του ΚΟΑ του όλου θέματος, αφού ήταν ήδη γνωστό, με την σχετική επιστολή του ΑΠΟΛΛΩΝΑ στις 04.02.2019 με την οποία προέβαλε σοβαρούς ισχυρισμούς αναφορικά με την ορθότητα της έκδοσης του δελτίου υγείας ότι το θέμα έπαιρνε ασυνήθιστα σοβαρές και μεγάλες διαστάσεις την εμπλοκή μάλιστα της Αστυνομίας.

Ο ΚΟΑ αντί να φροντίσει να εξετάσει τουλάχιστον την εκ πρώτης όψεως σοβαρότητα των ισχυρισμών, οι οποίοι περιλαμβάνουν γεγονότα την αλήθεια ή όχι των οποίων εύκολα θα μπορούσε να διαπιστώσει, και τα οποία, αν ήσαν αληθή, οδηγούσαν σε πιθανότητα διάπραξης ποινικών αδικημάτων αναφορικά με την έκδοση του δελτίου υγείας αλλά και σοβαρές αναταράξεις στο ποδόσφαιρο και τα Πρωταθλήματα της .

Όπως φαίνεται και από το ιστορικό που παραθέτει ο Αθλητικός Δικαστής και υιοθετήσαμε αλλά και τις προσπάθειες του να εξασφαλίσει εκείνα τα στοιχεία που έκρινε ότι ήσαν αναγκαία για την ουσιαστική απονομή δικαιοσύνης ο ΚΟΑ χειρίστηκε το θέμα του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή αγνοώντας εντελώς ή τουλάχιστον εκτιμώντας τις επιπτώσεις που θα είχε στην ΚΟΠ και το άθλημα του ποδοσφαίρου γενικότερα τροφοδοτώντας έτσι τις όποιες φήμες για παρεμβάσεις και μόλυνσης της διαδικασίας.

Η ΑΝΟΡΘΩΣΗ καταχώρησε την παρούσα έφεση κατά της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή επικαλούμενη 9 λόγους έφεσης και αιτούμενη την ακύρωση της απόφασης του ημερομηνίας 18.02.2019 και ζητώντας την αποδοχή της έφεσης και απόρριψη της ένστασης του ΑΠΟΛΛΩΝΑ.

Κατά την ακρόαση της έφεσης στις 23.02.2019 ο συνήγορος της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ επέλεξε πολύ ορθά νομίζουμε να αγορεύσει συνοψίζοντας τους λόγους έφεσης 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 9 σε δύο κατηγορίες.

- (1) (Α) Λόγοι έφεσης που αφορούν σε εσφαλμένη διαδικασία που ακολούθησε ο Αθλητικός Δικαστής με επανειλημμένες αναβολές εκδίκασης της υπόθεσης, στον μη περιορισμό του στα όσα αναφέρονται στην ένσταση, στην αναζήτηση από τον ίδιο μαρτυρίας ενεργώντας ως ερευνητής λειτουργώντας παραβιάζοντας τα εχέγγυα της δίκαιης δίκης και οδηγώντας εντέλει σε κακοδικία.



- (1) (B) Λόγοι έφεσης στη μη τήρηση των απαιτήσεων του Άρθρου 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ σε σχέση με το περιεχόμενο της ένστασης.
- (2) Λόγος έφεσης 8 που αφορά την τιμωρία του συγκεκριμένου ποδοσφαιριστή.

Δεν έχουμε δυσκολία στην αποδοχή του Λόγου 8 της έφεσης και να προχωρήσουμε στην ακύρωση του μέρους της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή με την οποία επιβάλλει ποινή στον ποδοσφαιριστή FRANCIS ODINAKA UZOHO για αντικανονική συμμετοχή στον αγώνα. Ο Αθλητικός Δικαστής είχε ενώπιον του την ένσταση του ΑΠΟΛΛΩΝΑ και προχώρησε στην επιβολή ποινής αποκλεισμού από μία (1) αγωνιστική και χρηματική ποινή €1000.= στον ποδοσφαιριστή χωρίς να έχει διατυπωθεί ούτε να εκκρεμεί ενώπιον του Αθλητικού Δικαστή οποιαδήποτε κατηγορία εναντίον του και επομένως ούτε καν να του δοθεί η ευκαιρία να ακουσθεί με αποτέλεσμα να παραβιάζονται οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης. Την καταδίκη και τιμωρία του ο Αθλητικός Δικαστής θεώρησε ως μοιραία συνέπεια της απόφασης του για αντικανονική συμμετοχή αφού το δελτίο υγείας του θεωρήθηκε ανύπαρκτο εξ υπαρχής, παραγνωρίζοντας το γεγονός ότι τέτοια κατηγορία κατά του ποδοσφαιριστή δεν διατυπώθηκε.

Ο Αθλητικός Δικαστής θεώρησε από την αρχή της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον του, και το κατέστησε σαφές στους διαδίκους, ότι το θέμα της ενώπιον του διαδικασίας ήταν κατά πόσο ο ποδοσφαιριστής την ημέρα που αγωνίστηκε ήταν ή δεν ήταν κάτοχος εγκύρου δελτίου υγείας ή με άλλα λόγια αν το δελτίο υγείας που εκδόθηκε την 01.02.2019 ήταν έγκυρο ή άκυρο και ζήτησε από τους δικηγόρους των διαδίκων να επικεντρωθούν στο θέμα αυτό.

Ανέφερε στους διαδίκους πως τα στοιχεία που ζήτησε από τον ΚΟΑ και τα οποία θεωρούσε σημαντικά δεν του στάληκαν και πως θα έκανε μια τελευταία προσπάθεια να τα εξασφαλίσει.

Ο συνήγορος του ΑΠΟΛΛΩΝΑ επικρότησε την πρόθεση του Αθλητικού Δικαστή. Εντελώς διαφορετική ήταν η θέση του συνηγόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που θεώρησε ότι οι ενέργειες του Αθλητικού Δικαστή είχαν εκτρέψει την διαδικασία σημαντικά αφού ουσιαστικά με τον τρόπο αυτό ετίθετο μαρτυρία, πράγμα το οποίο απαγορεύει ο Πειθαρχικός Κανονισμός, αλλά και κατέστησε το εαυτό του όχι μόνο δικαστή της υπόθεσης αλλά και ερευνώντα λειτουργό.

Πρόσθεσε ακόμη ότι χωρίς τα στοιχεία που ο Αθλητικός Δικαστής ζήτησε από τον ΚΟΑ η ένσταση ήταν μετέωρη και αόριστη και επομένως θα έπρεπε να απορριφθεί.

Το ερώτημα που ουσιαστικά τέθηκε ήταν κατά πόσο ο Αθλητικός Δικαστής είχε δικαιοδοσία με βάση τις διατάξεις των κανονισμών να αναζητήσει στοιχεία πρόσθετα των όπως συμπεριλαμβάνονται στην ένσταση ή αν θα έπρεπε να περιορισθεί στα όσα αναφέρονται στην ένσταση.

Θετική ήταν η απάντηση του συνηγόρου του ΑΠΟΛΛΩΝΑ και αρνητική αυτή του συνηγόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που επέμενε ότι κανένα από τα στοιχεία που στάληκαν από τον ΚΟΑ δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη και ότι ο Αθλητικός Δικαστής θα έπρεπε να περιορισθεί στα όσα αναφέρονται στην ένσταση. Την θέση αυτή κράτησε σταθερά μέχρι τέλους τόσο ενώπιον του Αθλητικού Δικαστή όσο και ενώπιόν μας. Μάλιστα δε, όσον αναβάλλετο η υπόθεση και αποστέλλονταν στοιχεία από τον ΚΟΑ, τόσο πιο έντονη ήταν η αντίδραση του και οι ισχυρισμοί του για εκτροπή της διαδικασίας με τρόπο που να προσβάλλονται τα συμφέροντα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ προσθέτοντας μάλιστα ότι οι δηλώσεις του Πρόεδρου του ΚΟΑ αποτελούσαν παρέμβαση στην διαδικασία.

Ο Αθλητικός Δικαστής όπως εξηγήσαμε και πιο πάνω έκρινε ότι είχε δικαίωμα ή αρμοδιότητα να εξετάσει όχι το κύρος του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή αλλά να προκαλέσει την εκ μέρους του ΚΟΑ διευκρίνιση του κύρους του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή αφού με την ένσταση του ΑΠΟΛΛΩΝΑ προβάλλονται οι ισχυρισμοί και συνοδεύεται από στοιχεία που έριχναν βαριά σκιά στην διαδικασία έκδοσης του εν λόγω δελτίου.

Την ένσταση του ο ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ για αντικανονική συμμετοχή, στηρίζει στον ισχυρισμό ότι αυτό δεν ήταν έγκυρο ή ήταν πλαστογραφημένο ή προϊόν πλαστογραφημένων ή άλλως πως εγγράφων. Αν η ένσταση περιοριζόταν στον ισχυρισμό μόνο έχουμε την γνώμη ότι ο Αθλητικός Δικαστής δεν θα είχε κανένα ενδοιασμό να απορρίψει την ένσταση με βάση το Άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ. Ο ισχυρισμός χωρίς να συνοδεύεται από λόγους που να τον καθιστούν αληθοφανή θα άφηνε την ένσταση, όπως ισχυρίστηκε και ο συνήγορος της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ, αόριστη και μετέωρη αφού δεν θα περιείχε τις πλήρεις λεπτομέρειες όπως απαιτεί το Άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών. Η φράση «πλήρεις λεπτομέρειες» του Άρθρου 47 ερμηνεύεται με την απόφαση μας στην έφεση 1/2019 στην υπόθεση ΑΕΚ εναντίον ΠΑΦΟΥ FC.

Στην παρούσα περίπτωση με την ένσταση του ΑΠΟΛΛΩΝΑ δίδονται οι λόγοι που θεμελιώνουν τον ισχυρισμό για παράνομο ή παράτυπο δελτίο υγείας αφού κατά τον χρόνο της έκδοσης του ο ποδοσφαιριστής δεν ήταν στη Δημοκρατία, πράγμα που επιβεβαιώνεται από τον αεροπορικό μεταφορέα, και επομένως δεν ήταν δυνατόν να υποβληθεί στις εξειδικευμένες ιατρικές εξετάσεις που απαιτούνται από τον Οδηγό Λειτουργίας ΑΣΥΑ. Ο εν λόγω ισχυρισμός καθίσταται ακόμα ισχυρότερος από το γεγονός ότι δεν υπήρχε καν δυνατότητα υποβολής αιτήματος για έκδοση δελτίου υγείας αφού παρόμοιο αίτημα μπορεί να υποβάλλεται μέχρι τις 14:00 ώρα και/ή εν πάση περίπτωση μέχρι τις 14:30 που κλείνουν οι υπηρεσίες του ΚΟΑ. Είναι αλήθεια ότι ο ΑΠΟΛΛΩΝ παρουσιάζει διαζευκτικά και σωρευτικά τους λόγους αντικανονικής συμμετοχής αφού επικαλείται ανυπαρξία έγκυρου δελτίου, ή πλαστογραφημένο δελτίο ή προϊόν πλαστογραφημένων ή άλλως πως εγγράφων. Κατά συνέπεια μπορεί να προβληθεί ως επιχείρημα η αδυναμία του ΑΠΟΛΛΩΝΑ να προσδιορίσει επακριβώς τον λόγο ακυρότητας ή μη εγκυρότητας του δελτίου καθιστώντας έτσι την ένσταση άκυρη αφού δεν δίνονται με αυτή πλήρεις λεπτομέρειες αναφορικά με το λόγο της ακυρότητα ή μη εγκυρότητάς.



Όμως ο ακριβής προσδιορισμός θα επιβαλλόταν αν ο ΑΠΟΛΛΩΝ γνώριζε ή ήταν σε θέση να γνωρίζει επακριβώς τους λόγους της μη εγκυρότητας πράγμα το οποίο δεν ήταν δυνατό κατά το χρόνο της ένστασης ή ακόμη και την προηγούμενη μέρα όταν απέστειλε την σχετική επιστολή προς τον ΚΟΑ αφού μάλιστα σε αυτή αναφέρεται στην έκδοση του δελτίου υπό «ύποπτες και αδιευκρίνιστες συνθήκες». Τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρονται στην ένσταση σαφώς οδηγούσαν στο εύλογο ή ακόμα ίσως και το αναντίλεκτο συμπέρασμα ότι το δελτίο υγείας δεν είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Οδηγού Λειτουργίας του ΑΣΥΑ. Κατά την γνώμη μας ο όρος «πλήρεις λεπτομέρειες» δεν μπορεί να έχει άλλη έννοια παρά στο ότι πρέπει να περιλαμβάνονται στην ένσταση πλήρεις λεπτομέρειες τις οποίες ο ενιστάμενος γνωρίζει ή εύλογα θα μπορούσε να έχει καταβάλλοντας εύλογη επιμέλεια ώστε να είναι σαφής ο λόγος και η αιτιολογία της ένστασης.

Δεν είναι δυνατό κατά την κρίση μας να απαιτείται να περιλαμβάνονται στην ένσταση επακριβώς λόγοι που ο ενιστάμενος δεν γνωρίζει αλλά ούτε και που με εύλογη επιμέλεια μπορεί να εξασφαλίσει. Ας μη παραγνωρίζουμε ότι αρχή και εκδότης του δελτίου είναι ο ΚΟΑ που με την πρώτη αντίδραση του θεώρησε νομότυπο το δελτίο και να προσθέσουμε ακόμη ότι από τα γεγονότα που ο ΑΠΟΛΛΩΝ εκθέτει στην ένσταση, και πιο συγκεκριμένα από την ακριβή ώρα άφιξης του ποδοσφαιριστή στην Δημοκρατία και την αδυναμία έκδοσης του δελτίου με βάση τον Οδηγό Λειτουργίας, προκύπτει με βεβαιότητα ότι εκδόθηκε παράτυπα χωρίς να είναι δυνατό ή να μπορεί με εύλογη επιμέλεια να εξασφαλίσει τους λόγους.

Προσθέτουμε ότι στην υπό εξέτασή περίπτωση ο ΑΠΟΛΛΩΝ στηρίζει την ένσταση του στον ισχυρισμό ότι ο ποδοσφαιριστής δεν είχε «έγκυρο δελτίο υγείας και/ή παρουσίασε πλαστογραφημένο δελτίο υγείας και/ή το εκδοθέν δελτίο υγείας ήταν προϊόν πλαστογραφημένο και/ή άλλως πως εγγράφου».

Η ένσταση εν ολίγοις εντοπίζεται στην φύση του δελτίου και δίδεται η αιτιολογία που οδηγεί στο εύλογο αν όχι αναμφίβολο συμπέρασμα ότι αυτό δεν μπορεί παρά να είναι πλαστογραφημένο ή άλλως πως η οδηγήθηκε η έκδοση του με πλαστά ή άλλα έγγραφα. Τη γνώση αυτή δεν μπορεί να την είχε ο ΑΠΟΛΛΩΝ κατά τον χρόνο της υποβολής της ένστασης αλλά μόνον ο ΚΟΑ που και πάλι χρειάστηκε να προβεί σε σχετική έρευνα για τη διαπίστωση της εγκυρότητος ή όχι του δελτίου.

Για τους πιο πάνω λόγους απορρίπτουμε τον ισχυρισμό ότι η ένσταση του ΑΠΟΛΛΩΝΑ δεν ήταν σύμφωνη με το Άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών.

Στις 11.02.2019 που ήταν ορισμένη η υπόθεση για ακρόαση ο Αθλητικός Δικαστής την ανέβαλε για τις 13.02.2019 χωρίς να αρχίσει την ακροαματική διαδικασία και χωρίς να καλέσει τους διαδίκους επειδή έκρινε ότι η αποσταλείσαν ύστερα από αίτημα της ΚΟΠ ανακοίνωση του ΚΟΑ για την απόφαση της 09.02.2019 δεν ικανοποιούσε το αίτημα του Αθλητικού Δικαστή. Έτσι ζητήθηκε με σχετική επιστολή της ΚΟΠ ημερομηνίας 12.02.2019 προς τον ΚΟΑ τα επικυρωμένα πρακτικά της συνεδρίας της 09.02.2019. Ο ΚΟΑ ανταποκρίθηκε αυθημερόν και στην αποσταλείσα προς την ΚΟΠ επιστολή γίνεται αναφορά σε επιστολές προς τον ΚΟΑ ημερομηνίας 08.02.2019 των γιατρών του ΑΣΥΑ Δρ. Πέτρος Αγαθαγγέλου και Δρ. Αργύρης-Κυθρεώτη όπως και του Δρ. Κυριάκου Γιάγκου προς τον Δρ. Αργύρη Κυθρεώτη με τις οποίες ζητείται η ακύρωση του δελτίου ταυτότητας του ποδοσφαιριστή. Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ αφού έλαβε υπόψη τις εν λόγω επιστολές αποφάσισε δια πλειοψηφίας την ακύρωση του δελτίου υγείας.

Ο Αθλητικός Δικαστής έκρινε ότι θα έπρεπε να αρχίσει την διαδικασία και κάλεσε τους εκπροσώπους των δύο ομάδων προς τους οποίους έθεσε και τα μέχρι την ώρα εκείνης στοιχεία ανακοινώνοντας την πρόθεση του να αποστείλει νέα επιστολή προς τον ΚΟΑ ζητώντας το σκεπτικό της απόφασης ημερομηνίας 09.02.2019 και ότι θα προχωρήσει την επόμενη μέρα στην έκδοση της απόφασης του ανεξάρτητα του αν θα έχει απάντηση ή όχι από τον ΚΟΑ.

Όπως αναφέραμε και πριν ο εκπρόσωπος του ΑΠΟΛΛΩΝΑ επικρότησε τις ενέργειες του Αθλητικού Δικαστή αναφέροντας μάλιστα είτε υπάρχει είτε όχι απάντηση δεν επηρεάζεται η ακρόαση της υπόθεσης. Αντίθετη ήταν η θέση του εκπροσώπου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ο οποίος ανέφερε τα όσα προηγούμενως παρατίθενται.

Τις επόμενες μέρες ακολούθησε ανταλλαγή επιστολών μεταξύ του Αθλητικού Δικαστή και του ΚΟΑ αναφορικά με το «σκεπτικό» της απόφασης του ΚΟΑ ημερομηνίας 9.02.2019 με τον Αθλητικό Δικαστή να επιμένει ότι στα αποσταλέντα από τον ΚΟΑ επικυρωμένα πρακτικά δεν αποκαλύπτεται το «σκεπτικό» της απόφασης και την αντίθετη θέση ουσιαστικά να εκφράζει ο ΚΟΑ. Νομίζουμε επί του προκειμένου ότι η αλληλογραφία αυτή δεν εξυπηρετούσε οποιοδήποτε ουσιαστικό λόγο. Ήταν φανερό κατά την κρίση μας ότι η απόφαση του ΚΟΑ, όπως εξάλλου το αναφέρει, υπόβαθρο είχε τις επιστολές των δύο γιατρών του ΑΣΥΑ (Δρ. Αγαθαγγέλου και Δρ Κυθρεώτη) όπως και του γιατρού Δρ Κυριάκου Γιάγκου αφού ρητά αναφέρει πως η ακύρωση του δελτίου λήφθηκε μετά από «εισήγηση των ιατρών του ΑΣΥΑ».

Αξίζει να σημειωθεί ότι με την επιστολή του ο Δρ Αγαθαγγέλου εισηγούμενος την ακύρωση του δελτίου υγείας προσθέτει ότι αν το σωματείο του και ο ποδοσφαιριστής επιθυμούν την εκ νέου υποβολή αίτησης έκδοσης δελτίου υγείας τότε «θα ακολουθηθεί **αυστηρώς** η νενομισμένη διαδικασία ..... που προνοείται από την Επιτροπή ΑΣΥΑ» Η πιο πάνω φρασεολογία που χρησιμοποιήθηκε αποτελεί, αν όχι άμεση, τουλάχιστον έμμεση παραδοχή της μη τήρησης της διαδικασίας που απαιτείται για την έκδοση του δελτίου υγείας και θα μπορούσε να αποτελεί πρόσθετη βάση για την αιτιολόγηση της απόφασης του ΚΟΑ.



Η μετά την αποστολή της απόφασης του ΚΟΑ ημερομηνίας 09.02.2019 προς τον Αθλητικό Δικαστή έχουμε την γνώμη πως η αλληλογραφία που ακολούθησε οφείλεται σε σχετική δυσκολία κατανόησης του περιεχομένου των επιστολών κάθε πλευράς. Η όλη κατάσταση επιδεινώθηκε ακόμη περισσότερο από τις 15.02.2019 από ραδιοφώνου δηλώσεις του Προέδρου του ΚΟΑ κ. Ανδρέα Μιχαηλίδη ο οποίος παραπονείται ότι η ΚΟΠ και ο Αθλητικός Δικαστής μετέθεταν την ευθύνη στον ΚΟΑ και πως ότι ζητήθηκε από τον ΚΟΑ είχε σταλεί στον Αθλητικό Δικαστή. Εξέφρασε δε την απορία γιατί δεν ρωτήθηκε ευθέως ο ΚΟΑ για το «από πότε έχετε ακυρώσει το δελτίο» αντί της άσκοπης, όπως υπονοεί ανταλλαγής επιστολών.

Δεν εξυπηρετεί σε τίποτε ο σχολιασμός των όσων αναφέρει στις δηλώσεις του ο Πρόεδρος του ΚΟΑ τις οποίες θεωρούμε ατυχείς και άσκοπες. Ανάμεσα σε άλλα διατύπωσε «γιατί δεν μας είπαν από πότε έχετε ακυρώσει το δελτίο; μια απλή ερώτηση για να κάνει την δουλειά του ο Αθλητικός Δικαστής».

Το θέμα των δηλώσεων του Προέδρου του ΚΟΑ οδήγησε τον Αθλητικό Δικαστή σε επανάνοιγμα της διαδικασίας αφού και τα δύο σωματεία απέστειλαν επιστολές στην ΚΟΠ ο μεν ΑΠΟΛΛΩΝ καλώντας τον Αθλητικό Δικαστή να μην προχωρήσει στην απόφαση του και να ζητήσει από τον ΚΟΑ ενημέρωση «για το πότε πραγματικά έχει ακυρωθεί το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή» η δε ΑΝΟΡΘΩΣΗ διαμαρτυρούμενη ότι δεν τις είχε αποσταλεί η μετά την επιφύλαξη της απόφασης επιστολή του ΚΟΑ με αποτέλεσμα να παραβιάζονται τα δικαιώματα της.

Η ακροαματική διαδικασία συνεχίστηκε με τις δύο πλευρές να επιχειρηματολογούν σε σχέση με νομικά κυρίως φύσεως θέματα.

Η ΚΟΠ με επιστολή της στηριζόμενη στις δηλώσεις του Προέδρου του ΚΟΑ ζήτησε την ίδια μέρα δηλαδή στις 15.02.2019 από τον ΚΟΑ να στείλει οποιαδήποτε άλλα στοιχεία έχει «και ειδικότερα την απόφαση της ΚΟΠ από ποια ημερομηνία ισχύει η ακύρωση του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή» όπως ήταν η δήλωση του Προέδρου του ΚΟΑ.

Στις 18.02.2019, που ήταν η πρώτη (1<sup>η</sup>) εργάσιμη ημέρα η Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ πληροφορεί με επιστολή της τον Γενικό Διευθυντή της ΚΟΠ πως το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ στις 18.02.2019 σε έκτακτη συνεδρία του, αφού εξέτασε εξυπαρχής το θέμα του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή και αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον του στοιχεία, αποφάσισε να ανακαλέσει την προηγούμενη απόφασης του ημερομηνίας 09.02.2019 αναφορικά με το πιο πάνω θέμα και ακολούθως να ανακαλέσει την πράξη έκδοσης του δελτίου υγείας του εν λόγω ποδοσφαιριστή από τον ΚΟΑ ημερομηνίας 01.02.2019, ως ανύπαρκτη και ουδέποτε γενομένη.

Την ίδια μέρα ο Αθλητικός Δικαστής εξέδωσε την εφεσιβαλλόμενη απόφαση.

Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως η ΑΝΟΡΘΩΣΗ στηρίζει την έφεση της σε 9 Λόγους

Ο Λόγος 8 αφορά την τιμωρία του ποδοσφαιριστή UZOHO FRANCIS ODINAKA και, όπως ήδη αναφέραμε, αποδεχτήκαμε τον Λόγο αυτό και ακυρώσαμε το μέρος της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή να επιβάλει τιμωρία και εκθέσαμε τους λόγους που αναλυτικότερα καταλήξαμε στην απόφαση μας.

Οι υπόλοιποι Λόγοι έφεσης διαχωρίσθηκαν και αναπτύχθηκαν κατά τρόπο ενιαίο σε δύο βασικές κατηγορίες όπως λεπτομερέστερα φαίνεται στις σελίδες 8 και 9 της απόφασης μας.

Ο Αθλητικός Δικαστής απέρριψε με την απόφαση του τους ισχυρισμούς της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ για οποιεσδήποτε παρεμβάσεις στο έργο του, ισχυρισμοί που εν πολλοίς οφείλονται στις επανειλημμένες αναβολές στην έκδοση της απόφασης του, παρά το γεγονός ότι κατά το κλείσιμο της ακροαματικής διαδικασίας στις 13, 14 και 15.02.2019 ανακοίνωσε ότι θα εξέδιδε την απόφαση του την επόμενη μέρα. Οι αναβολές αυτές έδωσαν την αφορμή να γίνονται υπόνοιες για παρεμβάσεις που οφείλονται κατά κύριο λόγο στις προκαταλήψεις που επικρατούν γενικότερα στο χώρο του ποδοσφαίρου και στην αυθαίρετη σύνδεση γεγονότων που λογικά δεν συνδέονται ούτε έχουν σχέση αίτιου και αιτιατού. Οι αναβολές αυτές οφείλονται όπως και ο ίδιος Αθλητικός Δικαστής εξηγεί στην απόφαση του, στην προσπάθεια του να εξασφαλίσει ολοκληρωμένη και ορθά διατυπωμένη απόφαση του ΚΟΑ αναφορικά με την εγκυρότητα ή ακυρότητα του δελτίου υγεία του ποδοσφαιριστή όπως και του χρόνου έναρξης της απόφασης. Τούτο επειδή ο Αθλητικός Δικαστής δεν είχε αρμοδιότητα να εξετάσει το θέμα τούτο και να αποφανθεί ο ίδιος για το κύρος διοικητικής πράξης που εκδόθηκε από άλλο διοικητικό όργανο στα πλαίσια της δικής του αρμοδιότητας. Δεν βρίσκουμε τίποτε επιλήψιμο σε αυτή την προσπάθεια δεδομένης μάλιστα της αντιφατικότητας ή ασάφειας στην έκδοση των ανακοινώσεων, επιστολών και αποφάσεων του ΚΟΑ στο θέμα αυτό, που αρχίζουν με την ανακοίνωση ότι το δελτίο υγείας είναι νομότυπο για να φθάσουν μέχρι την ανάκληση της πράξης έκδοσης του αναδρομικά. Ιδιαίτερα έθιξε το θέμα των ισχυριζόμενων παρεμβάσεων που προέκυψε με τις δηλώσεις από ραδιοφώνου του Προέδρου του ΚΟΑ αναφέροντας ότι θα μπορούσαν να αποφευχθούν αφού με αυτές εντάθηκε το κλίμα καχυποψίας με αρνητικές επιπτώσεις στο θέμα της απονομής δικαιοσύνης χωρίς όμως αυτές να έχουν οποιαδήποτε επίδραση στο έργο του.

Συμφωνούμε και υπερθεματίζουμε στο θέμα αυτό και, όπως αναφέραμε και προηγουμένως, θεωρούμε τις δηλώσεις αυτές ατυχείς και αχρείαστες προσθέτοντας πως συνέβαλαν σημαντικά στην καχυποψία και τις όποιες υπόνοιες για παρεμβάσεις χωρίς όμως να συνδέονται ούτε είχαν οποιαδήποτε επίδραση στην απόφαση του Αθλητικού Δικαστή.



Είμαστε βέβαιη ότι ο Πρόεδρος του ΚΟΑ δεν είχε τέτοιο σκοπό ούτε και ήθελε να παρέμβει με οποιοδήποτε τρόπο στο έργο του Αθλητικού Δικαστή ούτε και συνέβαλαν ή επηρέασαν με οποιοδήποτε τρόπο οι δηλώσεις του στην απόφαση του Αθλητικού Δικαστή.

Ούτε και όποιες ενέργειες του ΚΟΑ μπορεί να θεωρηθούν ότι οδήγησαν σε κακοδικία όπως η ΑΝΟΡΘΩΣΗ εισηγείται. Ότι δηλαδή οι ενέργειες αυτές καθοδήγησαν την πορεία και επηρέασαν τον Αθλητικό Δικαστή προς ορισμένη προκαθορισμένη απόφαση. Ούτε το περιεχόμενο ούτε το λεκτικό που χρησιμοποιήθηκε είτε σε ανακοινώσεις είτε με αλληλογραφία οδηγεί με οποιοδήποτε τρόπο στο συμπέρασμα αυτό. Υπήρξε όμως μια δυστοκία εκ μέρους του ΚΟΑ στην ανταπόκριση των προς τον Οργανισμό αιτημάτων της ΚΟΠ και του Αθλητικού Δικαστή στη διατύπωση και διαβίβαση του «σκεπτικού» της απόφασης της 09.02.2019 για ακύρωση του δελτίου ταυτότητας. Η επιμονή του Αθλητικού Δικαστή να εξασφαλίσει από τον ΚΟΑ ολοκληρωμένη άποψη για το κύρος του δελτίου υγείας είναι απόλυτα κατανοητή αφού το κύρος του δελτίου αποτελεί Διοικητική Πράξη που ανάγεται στην απόλυτη αρμοδιότητα του ΚΟΑ. Ο Αθλητικός Δικαστής και η ΚΟΠ είναι υποχρεωμένοι να αποδεχθούν το κύρος της Διοικητικής Απόφασης αφού αυτή έχει τα εξωτερικά νομότυπα χαρακτηριστικά. Είναι όμως η ΚΟΠ και τα Πρωταθλήματα που διοργανώνει όπως και τα σωματεία που ανήκουν σε αυτή που υφίστανται τις συνέπειες της όποιας απόφασης του ΚΟΑ.

Ο Αθλητικός Δικαστής όφειλε να εξετάσει την ένσταση που είχε ενώπιον του το αποτέλεσμα της οποίας εξαρτάτο από την απόφαση του ΚΟΑ αναφορικά με το κύρος ή όχι του δελτίου υγείας. Αν η ένσταση του ΑΠΟΛΛΩΝΑ, για αντικανονικότητά του δελτίου υγείας, παρέμενε εντελώς ατεκμηρίωτη τα πράγματα θα ήταν απλά. Όμως από τα στοιχεία που παρέθετε ο ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ στην ένσταση του έριχνε βαριά σκιά, αν μη τι άλλο, στην νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε από τον ΚΟΑ.

Είναι σημαντικό να σημειώσουμε ότι την ορθότητα των στοιχείων που παραθέτει ο ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ στην ένσταση του ουδέποτε αμφισβήτησε η ΑΝΟΡΘΩΣΗ είτε ενώπιον του Αθλητικού Δικαστή είτε ενώπιον μας. Ήταν υποχρεωμένος κατά την κρίση μας ο Αθλητικός Δικαστής να αναζητήσει γνώσεις από τον εκδότη του δελτίου υγείας και ιδιαίτερα μετά τις επιστολές των γιατρών του ΑΣΥΑ που τον καλούσαν να ακυρώσει το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή. Ο Αθλητικός Δικαστής θα εκρίνετο ανεπαρκής αν δεν ζητούσε τα στοιχεία αυτά. Τα όσα ακολούθησαν δεν καθιστούν τον Αθλητικό Δικαστή Ερευνώντα Λειτουργό όπως ήταν η εισήγηση της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ αλλά αποτελούν μίαν αλληλουχία γεγονότων άρρηκτα συνδεδεμένη με τα όσα αναφέρονται στην ένσταση.

Επί του προκειμένου οι ενέργειες του Αθλητικού Δικαστή να ζητήσει στοιχεία από τον ΚΟΑ όχι μόνο δεν παραβιάζουν την διαδικασία σε βαθμό μάλιστα που αυτή να είναι, όπως η εισήγηση της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ, μολυσμένη και να οδηγεί σε κακοδικία αλλά αντίθετα επικροτούμαι τις ενέργειες. Είναι αντιφατικό να θεωρηθεί ότι η διαδικασία ήταν μολυσμένη και καθοδηγήθηκε από παρεμβάσεις με συνέπεια την ύπαρξη κακοδικίας επειδή απλώς ο Αθλητικός Δικαστής επεδίωξε να εξασφαλίσει την θέση του ΚΟΑ υποχρεούμενος να αναβάλλει την υπόθεση μέχρι να γίνει τούτο δυνατό. Επιπρόσθετα οι αναβολές μπορεί να γίνεται λόγος για το διάστημα 13.02.2019 μέχρι 18.02.2019 που άρχισε η εκδίκαση και εκδόθηκε η απόφαση.

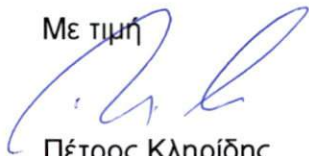
Οι λόγοι των αναβολών δίδονται από τον Αθλητικό Δικαστή και δεν βρίσκουμε ότι ήταν αδικαιολόγητες. Αντίθετα βρίσκουμε ότι οι λόγοι των αναβολών είναι επαρκώς αιτιολογημένοι και στα πλαίσια των εξουσιών του Αθλητικού Δικαστή.

Υπενθυμίζουμε ότι στις 09.02.2019 ο ΚΟΑ αποφάσισε την ακύρωση του δελτίου υγείας με βάση τις εισηγήσεις των γιατρών του ΑΣΥΑ οι οποίοι με επιστολές τους καλούσαν τον ΚΟΑ να το ακυρώσει. Αν ο Αθλητικός Δικαστής στις 13.02.2019 που ήταν η πρώτη δικάσιμος μετά την «ακύρωση» εξέδιδε την απόφαση του στηριζόμενος στην εν λόγω απόφαση του ΚΟΑ και πάλι νομίζουμε ότι το αποτέλεσμα δεν θα ήταν διαφορετικό.. Το γεγονός ότι χρησιμοποιήθηκε η λέξη ακύρωση αντί της ορθής ανάκληση δεν μεταβάλλει τα πράγματα. Η ανάκληση διοικητικής πράξης δεν συναρτάται αναγκαστικά με τη χρήση ρητής σχετικής διατύπωσης στην ανακλητική πράξη αλλά δυνατό να προκύπτει και έμμεσα από αυτή. Επρόκειτο δηλαδή για ανάκληση της πράξης έκδοσης του δελτίου υγείας και όχι ακύρωσης όρος που χρησιμοποιείται στις ακυρωτικές αποφάσεις Διοικητικών Δικαστηρίων. Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο αλλά η εντύπωση που δημιουργείται έχοντας υπόψη τους λόγους της «ακύρωσης» και ιδιαίτερα το λεκτικό της επιστολής του Δρ Αγαθαγγέλου είναι ότι επρόκειτο για ανάκλησης παράνομης πράξης, είτε από άποψης ουσίας είτε διαδικασίας που ανακλήθηκε σε εύλογο χρόνο.

Συνακόλουθα η έφεση της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ απορρίπτεται πλην του μέρους της επιβολής τιμωρίας στον ποδοσφαιριστή UZOHO FRANCIS ODINAKA το οποίον ακυρώνεται.

Οι Εφεσεύοντες θα επιβαρυνθούν με όλα τα έξοδα της διαδικασίας συμπεριλαμβανομένων και των εξόδων του Εφετείου και ενόψει της αποτυχίας της έφεσης τα τέλη κατακρατούνται.

Με τιμή



Πέτρος Κληρίδης

Πρόεδρος Εφετείου ΚΟΠ

Καταχωρήθηκε την .....19.03.2019

19031804/EM